

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2012 M. BIRŽELIO 6 D. NUTARIMO NR. 649 „DĖL  
SUTIKIMO VYKDYTI UŽSIENIO VALSTYBIŲ IR TARPTAUTINIŲ ORGANIZACIJŲ  
ŠVIETIMO PROGRAMAS (IŠSKYRUS AUKŠTOJO MOKSLO STUDIJŲ PROGRAMAS)  
IŠDAVIMO, GALIOJIMO SUSTABDYMO IR GALIOJIMO PANAIKINIMO TVARKOS  
APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**(toliau – nutarimo projektas)  
(TAP-22-925) (22-8002)**

Nr. NV-1555

Vilnius

Įvertinę nutarimo projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams teikiame šias pastabas bei pasiūlymus:

*Dėl Nutarimo projekto:*

1. Atsižvelgiant į tai, kad dėl suprantamų priežasčių nutarime daroma išlyga dėl Ukrainos, vertinant teisiniu požiūriu siūlome preambulėje įvardinti priežastis lemiančias tokį Vyriausybės sprendimą, kad nekiltų klausimų dėl lygiateisiškumo ir diskriminacijos kitų užsienio valstybių atžvilgiu.

2. Dėl nutarimo projekto 2 punkto. Svarstytina, ar tikrai ši nuostata yra būtina – įvertinant tai, kad tvarkoje iš esmingesnių pakeitimų yra tik Aprašo 11 punkto nuostata, kurioje nebelieka Vyriausybės pritarimo dėl sutikimo išdavimo Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai (toliau – ŠMSM), manome, kad mažinant administracinę naštą tiek Vyriausybei tiek pačiai ministerijai, jau ir pradėtiems nagrinėti prašymams pakeista nuostata gali būti taikoma iš karto ir Vyriausybės pritarimo gali būti nebelaukiama.

3. Dėl keičiamo nutarimo 2 punkto nuostatų:

3.1. Svarstytina ar keičiamo nutarimo 2 punkte neturėtų būti daroma išlyga ne tik 7.1. papunkčiui bet ir 8 punktui, kuriame taip pat numatoma prievolė iš užsienio valstybės ar tarptautinės organizacijos gauti atitinkamą kompetentingos institucijos raštą.

3.2. Šiame punkte yra nuostatų prieštaraujančių viena kitai – ar minimas raštas turi būti pateikiamas tik esant galimybei, ar vis tik jis privalo būti pateikiamas ne vėliau kaip per vienus metus nuo laikinosios apsaugos suteikimo?

3.3. Kyla klausimas dėl keičiamo nutarimo 2 punkto nuostatų taikymo šiuo aspektu: neaišku kaip bus skaičiuojamas terminas „nuo laikinosios apsaugos suteikimo“ - pagal šiame punkte minimą 2022 m. kovo 16 d. nutarimą Nr. 224 šiuo metu yra taikoma praktika, kad vieni teisiniai padariniai atsiranda nuo kolektyvinės laikinos apsaugos Lietuvoje suteikimo; kiti teisiniai padariniai atsiranda nuo Migracijos departamento prie VRM Ukrainos karo pabėgėliui išduoto registracijos dokumento; dar kitiems teisiniams padariniams atsirasti yra jau yra taikomas reikalavimas turėti Migracijos departamento prie VRM sprendimą dėl laikinosios apsaugos turėjimo. Siūlome įvertinti šiuos aspektus, siekiant aiškaus nutarimo nuostatų taikymo.

3.4. Keičiamo nutarimo 2 punkte yra nustatyta, jog jeigu užsienio valstybės raštas nepateikiamas ŠMSM, tokiu atveju sutikimas vykdyti Ukrainos bendrojo ugdymo programas, galiojimas yra panaikinamas, tačiau nėra aptarti tokio sutikimo panaikinimo įgyvendinimo terminai ir tvarka.

3.5. Įvertinus tai, kad keičiamo nutarimo 2 punkto nuostatos yra laikino pobūdžio ir skirtos tik tam tikrai asmenų kategorijai, siūlome jas dėstyti ne keičiamame nutarime, o pakeitimo nutarime, kaip įgyvendinančias nuostatas. Taip pat žodžiai „šiam papunktyje“ keistini į žodžius „šiam punkte“.

*Dėl Aprašo nuostatų:*

1. Aprašo 6.2. punkte sąvoka „išduodami mokymosi pasiekimus/kvalifikaciją patvirtinantys dokumentai“ derintina su Švietimo įstatymo 39 straipsnyje įtvirtinta sąvoka „mokymosi pasiekimus įteisinantys dokumentai“.

2. Derintini tarpusavyje Aprašo projekto 6 ir 9 punktai tuo aspektu, kad 9 punktas reglamentuoja dokumentų, reikalingų sutikimui gauti teikimą, tuo tarpu pagal 6 punktą, prašymas gauti sutikimą yra tik vienas iš reikalaujamų dokumentų, todėl lieka neaptartas dokumentų, nurodytų 6.2; 6.3; 7; 8 punktuose teikimas.

3. Aprašo 9 punkte išbrauktini žodžiai „per atstumą“ kaip pertekliniai, nes nuostata „elektroninėmis priemonėmis“ jau pati suponuoja, kad dokumentai yra pateikiami nuotoliu. Pastaba taikytina ir kitiems aprašo punktam.

4. Aprašo 9 punkte nėra aptarta per kiek laiko ir koku būdu Paslaugų ir gaminių kontaktinis centras gautus dokumentus perduoda ŠMSM.

5. Aprašo 10 punkte nuostata, kad „pareiškėjui negavus atsakymo per nustatytą terminą laikoma, kad sutikimas išduotas“ turi būti įtvirtinta ne tik kaip patvirtinime nurodoma informacija, bet šiame Apraše tai turi būti įtvirtinta kaip atskira materialinė norma, priešingu atveju, minimame patvirtinime tokios sąlygos rašyti nėra teisinio pagrindo.

6. Vertinant logine seka, Aprašo 11 punktas turėtų būti dėstomas po Aprašo 12 punkto.

7. Aprašo 12 punkte siūlome palikti tik vieną iš alternatyvų termino skaičiavimui – rašto įteikimą.

8. Aprašo 17.3 papunktį siūlome formuluoti, kad švietimo teikėjo valdomos mokymo patalpos neatitinka higienos normų ir nėra aprūpintos reikiama materialiniais ištekliais.

9. Aprašo 19 punkte siūlytume nuostatą „galutinis sprendimas“ susieti su Aprašo 21 ir 22 punktais, priešingu atveju neaiškus minėtos nuostatos turinys.

10. Siūlome apsvarstyti Aprašo 28 punkte išbraukti nuorodą į Viešojo administravimo įstatymą, tuo tikslu, kad pasikeitus teisiniam šio įstatymo reguliavimui nereikėtų keisti Aprašo ir tokiu būdu būtų efektyvinama teisėkūra.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Indrė Marija Baranauskienė